



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 377/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvijestitelja, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja KONGO d.o.o. Split, OIB 09199445632, Split, Kralja Zvonimira 1, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, protiv protustranke Stečajne mase iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju, OIB 45279472814, Split, Put Skalica 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Dujmović, radi osnivanja sudskog pologa, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije predlagatelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1692/2023-2 od 15. svibnja 2023., kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-122/2022-6 od 21. ožujka 2023., u sjednici održanoj 6. ožujka 2024.,

r i j e š i o j e:

Preinačuje se rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1692/2023-2 od 15. svibnja 2023. i rješava:

Odbija se kao neosnovana žalba protustranke.

Nalaže se protustranci platiti predlagatelju trošak postupka u iznosu od 1.285,74 Eur-a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„I Prihvaća se prijedlog predlagatelja KONGO d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 1, OIB: 09199445632 za osnivanjem sudskog pologa radi polaganja novčanih sredstava u iznosu od 118.000,00 kn u korist protustranke Stečajna masa iza SUNCE-SPLIT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Put skalica 10, OIB: 45279472814 i to na račun ovog suda.

II Poziva se predlagatelj, u roku od 15 (petnaest) dana, na račun ovog suda položiti iznos iz točke I. izreke ovog rješenja na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, otvoren kod Hrvatske poštanske banke IBAN HR1623900011300000664, model HR00, poziv na broj R1-122-2022.

III Poziva se protustranka kao ovlašteni preuzimatelj da u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja preuzme iznos od 118.000,00 kn.

IV Od dana polaganja smatra se da je predlagatelj ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine označene kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, a koji je ugovor sklopljen u Splitu, 29. travnja 2020., te ovjeren u potpisu prodavatelja 30. travnja 2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Splitu, pod poslovnim brojem OV-3156/2020.

V Ukoliko predlagatelj položen novac uzme natrag, smatrati će se da polaganja nije niti bilo.

VI Kad ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog u roku 5 (pet) godina od pravomoćnosti rješenja o osnivanju sudskog pologa, sud će ga pisanim putem pozvati na preuzimanje pologa u roku 30 (trideset) dana.

VII Ako je ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa nepoznatog boravišta odnosno sjedišta, nakon isteka roka iz točke VII. izreke sud će ga pozvati na preuzimanje pologa u roku od 30 (trideset) dana putem oglasne ploče suda.

VIII Ako nakon isteka roka iz točke VII. i VIII. izreke ovlašteni preuzimatelj ne preuzme sudski polog, sud će rješenjem utvrditi prestanak prava ovlaštenog preuzimatelja na preuzimanje pologa i polog prenijeti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

IX Ovlašteni preuzimatelj pologa iz točke VII. izreke od Republike Hrvatske može zahtijevati povrat pologa u roku pet godina od sudskog poziva na preuzimanje pologa.“.

2. Sud drugog stupnja preinačio je rješenje suda prvog stupnja i odbio prijedlog predlagatelja za osnivanje sudskog pologa.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj Revd 3447/2023-2 od 21. studenog 2023. predlagatelju je dopušteno podnošenje revizije u odnosu na pravno pitanje:

„1. Je li sud prilikom odlučivanja o osnovanosti prijedloga za osnivanje sudskog pologa prema odredbi čl. 186. Zakona o obveznim odnosima ovlašten utvrđivati sadržaj materijalnopravnog odnosa između stranaka, u smislu ispitivanja postojanja prava i obveza predlagatelja?“.

4. Postupajući po navedenom dopuštenju predlagatelj je podnio reviziju protiv odluke suda drugog stupnja, s prijedlogom ovom sudu da preinači rješenje suda drugog

stupnja, odnosno, podredno, ukinuti drugostupanjsko rješenje i predmet vratiti na odlučivanje sudu drugog stupnja po žalbi protustranke.

5. Na reviziju nije odgovoreno.

6. Revizija je osnovana.

7. Predmet postupka je zahtjev za osnivanjem sudskog pologa pozivom na odredbu čl. 186. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - dalje: ZOO).

8. Svoj prijedlog predlagatelj osniva na činjenici da su stranke sklopile ugovor o kupoprodaji, da je predlagatelj kao kupac na temelju tog ugovora dužan isplatiti kupoprodajnu cijenu u iznosu od 118.000,00 kn, međutim da predlagatelj nema mogućnost ispuniti svoju obvezu protustranci budući da ista još uvijek nema otvoren bankovni račun, zbog čega je protustranka pala u zakašnjenje.

9. Sud prvog stupnja smatrao je, da je osnovan prijedlog za osnivanje sudskog pologa i da sud ne može odbiti dužniku polaganje dugovane stvari, odnosno dugovanog novčanog iznosa, ako dužnik za osnivanje pologa navede koji od razloga taksativno navedenih u čl. 186. ZOO prilikom predlaganja osnivanja sudskog pologa, a da je predlagatelj kao dužnik izjavio u prijedlogu da se protustranka kao vjerovnik nalazi u zakašnjenju, s obzirom da nema otvoren bankovni račun na koji bi predlagatelj platio kupoprodajnu cijenu.

10. Nasuprot tome, sud drugog stupnja zaključuje da spisu ne prileži dokaz da je predlagatelj pozvao stečajnog upravitelja protustranke da mu dostavi broj računa na koji bi uplatio kupoprodajnu cijenu, te da predlagatelj nije dokazao da je protustranka bez osnovanog razloga odbila primiti ispunjenje predlagatelju, niti da ga je svojim ponašanjem spriječila da to učini, čime di došla u zakašnjenje. Slijedom toga je sud drugog stupnja preinačio rješenje suda prvog stupnja i odbio prijedlog za osnivanjem sudskog pologa.

11. U više svojih odluka ovaj sud je zauzeo pravno shvaćanje, prema kojem stvarno nadležni sud ne može uskratiti dužniku polaganje dugovane stvari ako dužnik za osnivanje pologa navede koji od razloga taksativno nabrojanih u zakonu. U izvanparničnom postupku osnivanja sudskog pologa ne rješava se pitanje jesu li postojali razlozi za osnivanje sudskog pologa i je li se takvim polaganjem dužnik oslobodio obveze (vidi Rev 1007/2019-3 od 10. srpnja 2019., Rev 2554/2018-2 od 15. siječnja 2020. te Gzz 51/84 od 21. lipnja 1984.).

12. Slijedom navedenog sud drugog stupnja pogrešno je primijenio odredbu čl. 186. ZOO.

13. Pravilnom primjenom navedene odredbe valjalo je prihvatiti prijedlog predlagatelja za osnivanjem sudskog pologa, kako je to učinio sud prvog stupnja.

14. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu čl. 391. st. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 400. ZPP riješiti kao u izreci.

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi iz čl. 166. st. 2. ZPP u svezi s odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Trošak predlagatelja sastoji se od troška odvjetnik koji se sastoji od troškova sastava revizije uvećanog za 25% PDV kao i trošak sudske pristojbe, sve prema zahtjevu predlagatelja.

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:
Renata Šantek

Vrijeme potpisivanja:
05-04-2024
10:36:11



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3230353939363335323638
OU=Signature
S=Šantek
G=Renata
CN=Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30864-ff953**

Kontrolni broj: **04571-e8dbe-021ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Dragan Mijoč, odvjetnik**, dana **19.04.2024.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **R1-122/2022**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **R1-122/2022-32**

Potvrđuje se da je primatelj dana **19.04.2024.** preuzeo navedena pismena.